

**1 СЕКЦИЯ**  
**ТУРАР РЫСҚҰЛОВ: ҚОҒАМДЫҚ-САЯСИ ЖӘНЕ МЕМЛЕКЕТТІК ҚЫЗМЕТІ**  
**ТУРАР РЫСКУЛОВ: ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ И**  
**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

УДК 94(574)

**Аманжолова Д.А. \***

д.и.н., профессор, ведущий научный сотрудник ИРИ РАН, г. Москва, РФ  
**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ТУРАРА РЫСКУЛОВА В ЕВРАЗИЙСКОМ КОНТЕКСТЕ**

Автор корреспондент: [amanzholova19@mail.ru](mailto:amanzholova19@mail.ru)

**Аннотация.** Политическая биография Т.Р. Рыскулова рассматривается в контексте развития евразийского социально-экономического и культурного пространства СССР как поликультурного общества и государства. Обращается внимание на деятельность Рыскулова как государственного деятеля РСФСР, сыгравшего важную роль в реализации ряда крупнейших проектов социального развития, экономической модернизации и укрепления межкультурных коммуникаций представителей разных народов СССР. Евразийская реальность – один из фундаментальных факторов влияния на социально-экономическое, политическое, культурное, нравственное развитие и функционирование постсоветских государств, прежде всего – России и Казахстана. На евразийском пространстве исторически сложились и сохраняют непреходящее значение богатые и разнообразные практики хозяйственного обмена и сотрудничества, межкультурных коммуникаций, кооперации и солидарности в решении самых сложных задач государственности, модернизации социально-культурной жизни народов континента.

**Ключевые слова:** Т.Р. Рыскулов, евразийская интеграция, СССР, модернизация, социально-экономическое и культурное развитие.

Евразийский дискурс как комплекс идей содержит богатый творческий потенциал для анализа и решения многих важных проблем. В частности, евразийская парадигма зиждется на понимании, признании и уважении фундаментального в прошлом и в современных условиях обстоятельства – перманентно растущей и динамичной по форме и содержанию культурной сложности социальных групп и отдельных личностей. К тому же, взаимное пересечение и наложение культурных компонентов отдельных групп и индивидуумов в тех или иных конкретно-исторических условиях заставляет обратить внимание на тонкую нюансировку их мотивации и действий, солидарностей и лояльностей, противоборства и компромиссов. Основоположники евразийства показали пример такого подхода, отстаивая непреходящее по ценности единство в многообразии народов и культур европейско-азиатского геокультурного пространства [1].

Евразийская реальность – один из фундаментальных факторов влияния на социально-экономическое, политическое, культурное, нравственное развитие и функционирование постсоветских государств, прежде всего – России и Казахстана. На евразийском пространстве исторически сложились и сохраняют непреходящее значение богатые и разнообразные практики хозяйственного обмена и сотрудничества, межкультурных коммуникаций, кооперации и солидарности в решении самых сложных задач государственности, модернизации социально-культурной жизни народов континента.

Евразийская парадигма предполагает реализацию таких важнейших положений, как этнокультурное многообразие и богатство как естественный фон бытования государств и обществ; комплиментарность (дополнительность) разных типов ландшафта и симбиоз связанных с ними разных сообществ людей; открытость миру и конструктивному сотрудничеству, в т.ч. с Западом; синтез компонентов тюркской, исламской, славянской и западноевропейской цивилизаций; экономический прагматизм; взаимовыгодная интеграция; межцивилизационное и широкое поликультурное сотрудничество; сильное и умное государство как главная сила, действующая в пространстве.

Понимание объективного значения этих положений определяет деятельность

выдающихся политиков прошлого и современности. Как известно, евразийская идея с новой силой актуализировалась после распада СССР. Инициатором создания качественно нового евразийского сообщества стран выступил Президент РК Н.А. Назарбаев, подчеркнув, в частности: «Казахстан – уникальное государство в Азии, в котором переплетаются европейские и азиатские корни. Представители разных народов составляют единство в многообразии. Сочетание разных культур и традиций позволяет нам впитывать лучшие достижения европейской и азиатской культур», Востока и Запада.

Место Казахстана особенное – страна расположена «в сердце евроазиатского материка» [2].

Как справедливо отметил Президент РФ В.В. Путин, «сложение природных ресурсов, капиталов, сильного человеческого потенциала позволит Евразийскому союзу быть конкурентоспособным в индустриальной и технологической гонке, в соревновании за инвесторов, за создание новых рабочих мест и передовых производств.

... наш интеграционный проект выходит на качественно новый уровень, открывает широкие перспективы для экономического развития, создает дополнительные конкурентные преимущества. Такое объединение усилий позволит нам не просто вписаться в глобальную экономику и систему торговли, но и реально участвовать в процессе выработки решений, задающих правила игры и определяющих контуры будущего.

Убежден, создание Евразийского союза, эффективная интеграция — это тот путь, который позволит его участникам занять достойное место в сложном мире XXI века. Только вместе наши страны способны войти в число лидеров глобального роста и цивилизационного прогресса, добиться успеха и процветания». При этом «дальнейшее углубление евразийской интеграции позволит повысить благосостояние наших граждан, будет способствовать сохранению культурной, исторической и социальной общности народов стран Союза» [3].

Выводы и предложения глав самых крупных постсоветских стран основаны не только на потребности в адекватных сложным условиям постиндустриальной действительности. Это подтверждается поступательной логикой развития ЕАЭС, расширением его состава и ростом успешно реализуемых проектов, способствующих более успешному и взаимовыгодному сотрудничеству всех участников. Не менее важно, что фундаментом такой интеграции служит богатый и поучительный исторический опыт.

Достаточно обратиться к одной из самых незаурядных фигур начала XX века, выдающемуся государственному деятелю СССР, Казахстана и России – Т.Р. Рыскулову (1894-1938). В его гражданской позиции и практической общественно-политической деятельности евразийские идеи получили прямое воплощение, несмотря на вполне объяснимое отсутствие в трудах и высказываниях выдающегося сына казахского народа прямых отсылок к самому понятию «евразийство» или его характеристикам. Достаточно обратиться к географии «трудовых маршрутов» Т.Р.Рыскулова, чтобы увидеть, как быстро в достаточно молодом возрасте он учился искусству работать в режиме открытого диалога, компромиссу и сотрудничеству, соединению общих принципов и самобытной специфики регионов и культур: 1917-1920, 1922-1923 – Туркестан; 1920 (возраст - 26 лет) – Москва (зам.Наркомнаца), Баку (председатель Президиума комм. фракции I съезда народов Востока); 1920-1921 - полномочный представитель Наркомнаца РСФСР в Азербайджане. В начале 1920-х гг. Рыскулов – один из организаторов Коммунистического университетов трудящихся Востока и национальных меньшинств Запада, руководил Петроградским и Московским институтом живых восточных языков; 1924 – 1925 (возраст: 30-31 год) – работа в Исполкоме Коминтерна, Монголия и Китай; 1926-1938 – Москва. Здесь масштабы и география деятельности Рыскулова получили новый евразийский масштаб через руководство и участие в крупнейших модернизационных проектах: Хлопковый Комитет, Комитет содействия строительству Турксиба, Главное управление коммунального хозяйства при СНК РСФСР, Экспортное Собрание РСФСР, Совет содействия

общественному питанию при СНК РСФСР, Комитет кустарной промышленности и промысловой кооперации при ЭКОСО РСФСР

Труды, выступления и статьи Т. Рыскулова помогают увидеть евразийский контекст его деятельности и осмыслить злободневный характер многих идей и предложений, которые выдвигались в конкретных социально-политических и экономических обстоятельствах. Межкультурные контакты, считал он, прямо и глубоко повлияли на антропо- и культурогенез казахов: в 1926 г. он подчеркивал: «Казахский народ подвергся большому смешению с другими народами, и среди него можно встретить самые разнообразные типы (от чисто монгольского до арийского)» [4, с. 155].

Оставаясь с начала и до конца своей карьеры коммунистом, Рыскулов активно поддерживал вдохновляющие идеи международного единения народов на началах социальной справедливости и мира: «Ведь мы тоже верим, что человечество постепенно шло и идет от патриархального к мировой коммуне, мы тоже хотим, чтобы эксплуатация человека человеком, нации нацией не уничтожалась половинчато, хотим, чтобы мы (Восток) вместо того, чтобы служить яблоком раздора между различными сильными мира сего быть членом мировой федерации коммун и обменивать без пошлины свое сырье за европейские фабрикаты через мировой Совнархоз» [5, с. 272-273].

В трудах Т.Р. Рыскулова можно найти немало ярких и обоснованных положений, обосновывавших необходимость и преимущества народов Центральной Азии, объединенных в советских республиках – Казахстане, Киргизии, Узбекистане, Таджикистане, Туркмении. Среди них стоит выделить следующие: 1) Все ... крупные и мелкие группы тюрков тесно связаны между собой общими мировоззрением, правосознанием, языком и бытовыми условиями. 2) Связность производства и интересов отдельных областей Туркестана; 3) Единство хозяйственной политики служит залогом благоприятных результатов; 4) Интересы охраны границ, внешней торговли; 5) Вместе противостоять влиянию разжигателей национального шовинизма.

Работа в Монголии ознаменовалась не только участием в становлении государственности монгольского народа, но и серьезными размышлениями о перспективах и взаимных выгодах международного сотрудничества народов Евразии. В 1925 г. «монгольский народ ... получил возможность ... решать важнейшие государственные вопросы, закреплять собственными руками достигнутые завоевания и независимое, равноправное с другими народами существование. ... Промышленно-хозяйственное развитие СССР в будущем ... находится в прямой связи с развитием скотоводства Монголии. ... Нужно перейти к более широкой системе идейного и практического сотрудничества в этой области» (1925) [4, с. 108-118].

Еще большее место занимали в его деятельности актуальные и сегодня проблемы обеспечения баланса интересов, полномочий и предметов ведения разных по уровню развития и объективным условиям функционирования экономик регионов СССР. На заседании комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) «Строительство РСФСР, национальных республик и областных органов в составе РСФСР» в 1926 г. он отмечал: «... центр тяжести вопросов в нашей национальной политике переносится сейчас на хозяйственный фронт, потому что... в политическом отношении у партии линия твердая и также твердо проводится. Но эта политическая линия именно не всегда реализуется в хозяйственных и советских мероприятиях по линии аппарата управления. По линии межхозяйственной есть тоже стремление всячески обойти нужды окраин. Эти стремления, конечно, бросаются в глаза. Сейчас в экономической политике основное место занимают вопросы индустриализации страны, вопросы о построении социализма в одной стране и в этих вопросах как-то национальные окраины не учитываются совершенно. Даже некоторые ответственные товарищи говорят, что какая там индустриализация может быть в этих национальных окраинах. ...

Фабрики и заводы надо усиливать в центре РСФСР, а окраины будут выполнять роль поставщика сырья. Это пахнет, конечно, кое-каким известным духом, но во всяком случае

не пахнет задачей построения социализма в нашей стране и действительной индустриализацией для укрепления Советской власти, и это никоим образом не отражает, конечно, линию нашей партии...». И далее: «...аппарат действительно не приспособлен к тому, чтобы понять, что делается на самом деле в окраинах, какие процессы там происходят и т.д. Бывают случаи, когда руководители аппарата даже не знают, какие национальности где живут. Чиновничий элемент настроен националистически, и великодержавный национализм идет именно оттуда. Когда какой-нибудь спец обсуждает, скажем, например, план железнодорожного строительства, он не только подсчитывает цифры, но он под скорлупой спеца думает о политических вещах. Особенно, если это касается национальной окраины».

В 1927 г. Комиссия пошла навстречу некоторым наиболее принципиальным требованиям автономий, которые горячо отстаивал Т. Рыскулов. Среди них особо следует выделить следующие. При планировании народнохозяйственного развития предлагалось «с возможной полнотой» учитывать их интересы, а объединенным наркоматам – внимательнее изучать их запросы и усилить руководство местами.

Правительству РСФСР надлежало разрешить вопросы о создании госбюджетов АССР, уточнении бюджетных отношений с ними, в т.ч. с учетом удельного веса отдельных автономий в экономике федерации и более справедливого распределения средств на культурные и хозяйственные нужды, ориентируясь на среднюю по РСФСР норму. Ставился вопрос и о создании предприятий в регионах с сырьевой базой. Это была, по существу, реакция на претензии представителей КАССР.

Назначение Т. Рыскулова председателем Комитета содействия постройке Турксиба не было случайным. Будучи заместителем председателя СНК РСФСР с июня 1926 г., он с самого начала дискуссии по строительству железной дороги был ее активным сторонником. Неоднократно выступал на страницах общесоюзной периодической печати («Проблема Семиреченской ж. д.» // Правда. 1926. 30 октября и др.), на заседании Президиума Госплана СССР 6 ноября 1926 г.

Постановление СНК РСФСР «По вопросу о постройке Семиреченской ж. д.» от 2 марта 1927 г. было подготовлено специальной Комиссией под председательством Турара Рыскулова, созданной 4 февраля 1927 г. правительством России. Первоначально в состав Комитета содействия при СНК РСФСР входило 18 человек, но вскоре число его членов превысило 50. Работой Комитета между его пленарными заседаниями руководил Президиум (9, потом 11 чел.) во главе с Т. Рыскуловым.

При формировании состава Комитета Турар Рыскулов особое внимание уделял привлечению к его работе профессионалов. Среди приоритетов, выделявшихся им при строительстве Турксиба, - всестороннее изучение прилегающих к магистрали районов с целью определения основных направлений их социально-экономического развития; выбор наиболее выгодных направлений трассы на южном и северном участках дороги; формирование национальных кадров рабочих, привлечение на стройку и ограничение ввоза рабочей силы извне; выбор места для железнодорожной станции Алма-Ата-1 и т. д.

Турксиб стал крупнейшим для своего времени евразийским проектом, который не потерял своего значения и по сей день. Сошлемся на мнение Т. Рыскулова: «Самая длинная во всем мире из железных дорог, построенных за последние 17 лет» (1935 г.); «Соединяет реальным путем экономически тяготеющие друг к другу районы Средней Азии, Казахстана и Сибири»; оказывает «мощное влияние на все хозяйственно-культурное развитие этих регионов путем использования их природных богатств»; имело «большое влияние на усиление ... торговли между СССР и Западным Китаем»; дает возможность снабжать хлебом и лесом Среднюю Азию и Казахстан с учетом интересов торговли с восточными странами и отказа от дорогого завоза из центра и севера СССР; позволяет интенсифицировать разработку лесных массивов Западной и Восточной Сибири, облегчить выполнение внутренних и экспортных планов для северных и центральных районов СССР [4, с.213-218].

Отвечая за организацию общественного питания в РСФСР, Рыскулов также сыграл выдающуюся роль в этой сложнейшей социальной области, прямо касавшейся жизни и быта каждой семьи. Планомерная организация общественного питания началась в годы первой пятилетки. Были построены в крупнейших городах гигантские фабрики-кухни, а более мелких — цехи общественного питания, классический тип заготовочной организации общепита.

Готовые блюда для доставки в заводские столовые и полуфабрикаты для доставки в магазины кулинарии способствовали значительной экономии времени в домашнем хозяйстве.

Говоря в терминах той эпохи, развитие общепита «способствовало перестройке быта ... и освобождению населения, особенно женщин, от домашней кухни. Оно давало возможность женщине активно участвовать в общественной и культурной жизни общества».

Общепит на предприятиях и особенно в школах (дореволюционная школа не знала горячих обедов) позволил обеспечить полноценное питание во время рабочего дня и учёбы, создать нормальный режим для здоровья.

В настоящее время весьма злободневным является опыт работы Т.Р. Рыскулова по организации жилищного и коммунального строительства. Эти стороны его биографии до сих пор серьезно не изучены. «Жилищное строительство связано одновременно с коммунальным благоустройством», - справедливо подчеркивал он в разгар индустриализации [4, с. 198].

Обратим внимание на базовые принципы, выделенные Рыскуловым в организации этих сфер: прямая связь с индустриализацией; исключительная роль в закреплении кадров и производственных успехах; концентрация усилий на отсталых регионах (Урал и Сибирь); централизованное руководство, рациональная эксплуатация и удешевление строительства, единство двух отраслей; сочетание ресурсов кооперации и государства; соответствие интересам трудящихся.

Не менее перспективно и поучительно выглядят и положения, которые Рыскулов отстаивал как руководитель Экспортного совещания РСФСР: связь экспорта с ростом народного хозяйства и расширением его потребностей; изыскание новых экспортных статей; работа на опережение; учет потребностей мирового рынка; отказ от кампанейщины, системный подход с привлечением широкой общественности и научных сил; инициатива, энергия, капиталовложения [4, с. 198-200].

Подводя итог краткому обзору деятельности и идей Т.Р. Рыскулова в евразийском контексте, выделим ключевые компоненты, определяющие его роль в развитии советского евразийского единства: взаимосвязь личных, политических позиций и функциональных приоритетов; умение видеть и решать социальные, экономические и культурные проблемы в контексте задач всесторонней модернизации народов СССР; учет региональной специфики и внешнеполитических аспектов политической, хозяйственной и культурной деятельности; интернационализм; гражданская ответственность; адаптивность; верность базовым ценностям народов Евразии — патриотизм, трудолюбие, коллективизм, милосердие, взаимопомощь, конструктивное сотрудничество и др.; гуманизм.

В постсоветских государствах особенно остро воспринимается возрастающая степень транскультурного контекста, в котором мы живем, объективно складывающаяся смешанная и множественная идентичность. Это, наряду с богатством нашего исторически заданного культурного ландшафта - не обреченность, а важное достижение, которое можно и должно использовать во благо общества и каждого его гражданина. В т.ч., чтобы помочь молодежи менее болезненно адаптироваться к новым геополитическим, международным социально-культурным факторам, которые усиливают взаимозависимость стран и народов, ставят их перед сложнейшей проблемой оптимального встраивания в динамично развивающееся мировое сообщество при сохранении этнокультурной идентичности и уникального отечественного опыта гражданственности. Жизненно

необходима оптимизация и мобилизация имеющихся образовательных, социальных и культурных ресурсов для содействия современной молодежи в формировании жизнеобеспечивающих качеств, в т.ч. патриотизма и гражданской ответственности, креативности, профессионального владения технологиями кросс-культурных коммуникаций, умения организовать свой досуг на основе здоровых нравственных представлений.

В этой связи есть острая потребность в политической деятельности, образовательной практике и воспитательной работе широко и активно использовать позитивный опыт жизнедеятельности выдающихся представителей народов Евразии, среди которых достойное место по праву занимает Турар Рыскулов.

### Список литературы

1 См., к примеру: Вернадский Г.В. Начертание русской истории. М., 2002; Трубецкой Н.С. История, культура, язык. М., 1995; Савицкий П.Н. Континент Евразия. М., 1997; Русский узел евразийства. Восток в русской мысли. Сборник трудов евразийцев. М., 1997; Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая Степь. М., 1989; Его же. Ритмы Евразии: эпохи и цивилизации. М., 1993 и др.

2 Известия. 1994. 11 марта.

3 Новый интеграционный проект для Евразии — будущее, которое рождается сегодня // Известия. 2011. 3 октября; <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56663> (дата обращения: 5.11.2019).

4 Рыскулов Т.Р. Избранные труды. Алма-Ата: Казахстан, 1984. 259 с.

5 Рыскулов Т., Ходжаев Н., Валидов А., Юмагулов Х. Добавления к тезисам тов. Ленина по колониальному и национальному вопросу – представителей коммунистов Башкирии, Туркестана и Киргизии. 1920 г. // Россия и Центральная Азия. 1905-1925 гг. Караганды, 2005. 495 с.

**Түйін:** Тұрар Рысқұловтың Саяси өмірбаяны КСРО-ның еуразиялық әлеуметтік-экономикалық және мәдени кеңістігінің көп мәдениетті қоғам және мемлекет ретінде дамуы тұрғысынан қарастырылады. Рысқұловтың РСФСР мемлекет қайраткері ретіндегі қызметіне назар аударылады, ол КСРО-ның әр түрлі халықтарының өкілдерінің әлеуметтік дамудың, экономикалық модернизацияның және мәдениаралық байланысты нығайтудың бірқатар ірі жобаларын жүзеге асыруда маңызды рөл атқарды. Еуразиялық шындық - посткеңестік кеңістіктегі мемлекеттердің, ең алдымен Ресей мен Қазақстанның әлеуметтік-экономикалық, саяси, мәдени, адамгершілік дамуы мен қызметіне әсер етудің негізгі факторларының бірі. Еуразия кеңістігінде мемлекеттіліктің және континент халықтарының әлеуметтік-мәдени өмірін модернизациялаудың күрделі міндеттерін шешудегі байыпты және алуан түрлі экономикалық алмасулар, ынтымақтастық, мәдениетаралық байланыстар, ынтымақтастық пен ынтымақтастық тарихи дамып, өзінің маңыздылығын сақтап келеді.

**Abstract:** The political biography of T. R. Ryskulov is considered in the context of the development of the Eurasian socio-economic and cultural space of the USSR as a multicultural society and state. Attention is drawn to Ryskulov's activities as a statesman of the RSFSR, who played an important role in the implementation of a number of major projects of social development, economic modernization and strengthening of intercultural communications of representatives of different peoples of the USSR. Eurasian reality is one of the fundamental factors of influence on the socio-economic, political, cultural, moral development and functioning of the post-Soviet states, primarily Russia and Kazakhstan. In the Eurasian space, rich and diverse practices of economic exchange and cooperation, intercultural communications, cooperation and solidarity in solving the most complex tasks of statehood and modernization of the socio-cultural life of the peoples of the continent have historically developed and retain their enduring importance.